

Мы все читаем одни и те же книги Прабхупады. Откуда же разногласия?

Мы все последователи Шрилы Прабхупады. Должно быть достаточно понятно, что мы все получаем одни и те же наставления от одного и того же Прабхупады. Почему мы не можем просто согласиться по поводу всех вопросов?

Мы говорим: «Хорошо, шастра — центр». Но что мы принимаем как шастру? Мы принимаем шастру как центр. Мы принимаем гуру только потому, что он следует шастре. Но иногда мы видим какие-то вещи, данные Шрилой Прабхупадой, которые не соответствуют шастре, и мы не будем их менять. Например, одеяние брахмачари описано в «Шримад-Бхагаватам», в Седьмой песни. Он держит посох, у него мекхала, пояс, у него не оранжевая или белая одежда, он вообще не носит одежду, то есть ткань. Но мы не собираемся менять дресс-код брахмачари, который установил Шрила Прабхупада, следуя своему гуру. Это лишь маленький пример. Есть много подобных примеров, много таких моментов.

Также возникает вопрос: «Может ли гуру допустить ошибку?» Этот вопрос задавали Шриле Прабхупаде. <...> Однажды Джайадвайта Свами спросил Шрилу Прабхупаду: «Может ли ачарья допустить ошибку?» И все остальные, присутствовавшие на утренней прогулке, посмотрели на него так, словно хотели сжечь его своими взглядами. Но Шрила Прабхупада объяснил: совершенство ачарьи не в том, что он не совершает ошибок. Например, в английском языке Шрилы Прабхупады много ошибок согласно любому учебнику английского. Шрила Прабхупада сам знал это. Вот почему вначале своего «Шримад-Бхагаватам» он цитирует:

тад-вâг-висарго джанатâгха-виплаво
йасмин прати-шлокам абаддхаватй апи
нâмâнй анантасйа йашо 'нкитâни йач
чхрñванти гâйанти грñанти сâдхавах (Бхаг., 1.5.11)

Даже если «Бхагаватам» представлен с нарушением правил речи, он все же грñанти, чхрñванти гâйанти грñанти сâдхавах. Его слушают, его воспевают и принимают сâдхавах, чистые люди, которые абсолютно честны. Очень интересный перевод.

Недавно я говорил с Джайадвайтой Свами, обсуждая с ним вопросы об ошибках Шрилы Прабхупады. Я сказал: «Как хорошо, что ты спросил его об этом!» Это записано в Ведабазе. Я рад, что это есть там, поскольку это очень важный вопрос. Это подтверждает, что ачарья может допустить технические ошибки. Шрила Прабхупада объяснил, что совершенство ачарьи заключается не в том, что он не совершает технических ошибок. Он не Бог, он не всеведущий, не совершенный во всех отношениях. Его совершенство в том, что он учит шастре как она есть. Он может допустить какие-то технические ошибки, что открывает целую консервную банку червей, как говорят на английском. То есть это целая кшетра, целое поле для обсуждений.

Тогда, может быть, мы должны принять духовные наставления ачарьи, но не обязательно его материальные наставления!? Есть проблемы с этим. Потому что «Бхагаватам» и ведическая культура — все это переплетено. Например, система варнашрамы касается дел в материальном мире, но она полностью переплетена с ведической культурой, полностью переплетена со всем, что описано в шастре. Сегодня утром мы читали о Брихаспати и Таре. Брихаспати — это гуру полубогов. Индра является кшатрием, а Брихаспати — брахман. И все это довольно трудно распутать.

Я говорю на эти темы по касательной, просто чтобы дать представление, что как только мы нырнем в тему праманы, того, что есть свидетельства, что есть авторитетность... В действительности, на западе с этого начинается философия, с эпистемологии. Как мы вообще познаем что-либо, что мы принимаем, что мы признаем как ценное знание? Вы можете застрять здесь. Вы можете всю свою жизнь пытаться понять, что есть ценное авторитетное знание. А это начало любой ведической философской системы.

Мы видим, «Таттва-сандарбха» — это первая из сандарбх Шрилы Дживы Госвами, в которой он утверждает учение Чайтаньи Махапрабху на основе «Шримад-Бхагаватам». Первый том сандарбх касается прамана-таттвы, что мы принимаем как авторитетное свидетельство. Мы проникаем в огромную тему. И это также одна из главных причин, как я понимаю, почему мы принимаем гуру. Гуру должен быть *шáбде* паре ча нишчáтам, брахманй упáшамáйрайам (Бхаг., 11.3.21). Он должен быть погружен в знание шастры и полностью принять прибежище у Верховной Личности Бога. Никакой гуру и ачарья, никакой человек не может знать все шастры. Поэтому опять же Джива Госвами приводит нас к «Шримад-Бхагаватам». В этом нужно разбираться в «Шримад-Бхагаватам», сарва-ведетихáсанáм сáрам сáрам самуддхртам (Бхаг., 1.3.41), он является сгущенной сутью всех знаний шастр.

И возникает еще большая тема: «Кого мы принимаем как гуру». И вы можете видеть, что есть множество мнений. Один из способов разобраться в этой огромной возможности для разнообразия или плюрализма... Есть известная религиозная фигура в Бенгалии, который сказал: «Ято мат тато пат, каким бы ни было ваше мнение, оно правильное. Давайте не будем спорить. Вы думаете так, я думаю эдак. Хорошо. Я буду думать так, а вы эдак. Мы просто пожмем друг другу руки и будем терпеть друг друга». С этим тоже есть проблемы. Потому что для индусов убийство коров — это ужасное преступление. А в исламе это необходимо. Так что это становится проблемой.

Так или иначе, мы все последователи Шрилы Прабхупады. Так что должно быть достаточно понятно, что у нас у всех есть те же наставления от того же Прабхупады. Почему мы не можем все просто согласиться по поводу всех вопросов? Был один Иисус и столько разных представлений, как ему следовать. О чем мы здесь говорим? Не только о доктринальных проблемах, о том, как использовать логику и доводы. Но также здесь замешана психология. Мы понимаем, то есть из ведических источников мы узнаем, что психология — это то, что происходит между ушами. Это не просто взаимодействие нейронов, простимулированных чувственными объектами. У нас есть отношения, впечатления, привязанности, понятия, которые сформировались не только в этой жизни, но во многих прошлых жизнях. Нам советуют приходить к гуру как чистая доска, не нужно приносить свои представления. И это идеал. Но он кажется практически невозможным, поскольку у нас очень много разных вещей глубоко в нашем сознании.

Как я говорил сегодня утром, на лекции, два человека могут видеть одно и то же и иметь совершенно разную реакцию на это. Опять же, я могу привести пример говядины. Индус, если он видит или слышит, как убивают корову, будет в шоке и в гневе. Тогда как мусульманин думает: «О, хорошо. Это фестиваль». То есть два человека могут видеть одно и то же или слышать одно и то же, и у них разная реакция на это в соответствии с их обусловленностью.

Итак, мы говорим также о психологии. Вот цитата из Уильяма Блейка, который был английским мистиком, если это вообще возможно, так сказать. Он написал. Цитирую Уильяма Блейка: «Оба мы Библию день и ночь читаем. Но ты видишь в ней черное, а я вижу в ней белое». Я думаю нужно хорошо знать английский, чтобы понять, о чем это. Но суть в том, что разные читатели Библии видят в ней разное. <...>

Есть очень часто цитируемая цитата в комментарии к «Чайтанья-чаритамрите» Шрилы Прабхупады, в которой Шрила Прабхупада говорит о том, что нельзя сразу же изменить традиции страны, поэтому мы ввели такую политику: занимаем и девушек, и юношей в проповеди, и результат прекрасен. Некоторые люди читают это и говорят: «Да, вот, видите! Мы должны занимать юношей, девушек в проповеди, и результаты прекрасные». Другие могут говорить, что да, мы не можем изменить обычаи страны сразу же, но Шрила Прабхупада хотел изменить их постепенно, хотя и не был способен это сделать сразу же. Поэтому он придумал такую политику, которая не обязательно должна оставаться у нас навечно.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент лекции [«Понимание и практическое применение учения Шрилы Прабхупады, часть 2»](#)